

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

298

Vragen van de leden **Buijs** en **Vietsch** (beiden CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *wijzigingen in het pakket zorgverzekering*. (Ingezonden 28 oktober 2005)

1

Is het waar dat u de aanbeveling van het RIVM om de «tweede echo» in te voeren, overneemt?¹ Is het tevens waar dat deze routine echo in het tweede trimester van de zwangerschap onder de aanspraken valt die in het kader van de nieuwe Zorgverzekeringswet per 1 januari 2006 van kracht zullen zijn?

2

Hoe wordt de aanspraak op een routine echo in het tweede trimester van de zwangerschap in de Zorgverzekeringswet omschreven? Zijn de aanspraken ten opzichte van de huidige Ziekenfondswet veranderd? Zo ja, hoe?

3

Hoe verhoudt de aanspraak in de Zorgverzekeringswet zich tot het kabinetsbeleid, zoals verwoord in de brief «organisatie van prenatale screening» van 15 september 2005?²

4

Waardoor wordt een behandeling via het criterium «gebruikelijke zorg» onderdeel van de nieuwe Zorgverzekeringswet?³ Welke elementen spelen hierbij een rol? Tot

welke vormen van zorg strekt dit criterium zich uit?

5

Waarom voldoet In Vitro Fertilisatie (IVF) zoals voorgesteld door ZonMW, niet aan het criterium «gebruikelijke zorg»? Welke IVF-behandeling is in de kring van gynaecologen het meest aanvaard; de aanspraken zoals omschreven in de Zorgverzekeringswet, of het voorstel zoals naar voren gebracht door Zon MW?

6

Wilt u deze vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk maandag 31 oktober 2005, beantwoorden?

¹ de Volkskrant, 25 oktober jl.

² Kamerstuk 29 323, nr. 15.

³ Reactie VWS op RIVM rapport perinatale sterfte, 25 oktober jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Hoogervorst** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (Ontvangen 28 oktober 2005)

1

Ja.

2

Deze wordt niet apart omschreven. De aanspraak in de zorgverzekeringswet ontstaat omdat het binnen de beroepsgroep gebruikelijke zorg betreft. Dit is geen verandering ten opzichte van de Ziekenfondswet. Zie ook mijn antwoord op vraag 5.

3

Prenatale screening is geen zorgverlening die eenduidig uit de aanspraken in het kader van de zorgverzekeringswet volgt. Het volgt evenmin uit een toetsing aan de criteria van het Europese Hof (o.a. Smits-Peerbooms-arrest). Het Kabinet heeft terzake in overleg met de Kamer een gedetailleerde eigen afweging gemaakt. De tweede trimesterecho betreft gebruikelijke verloskundige zorgverlening.

4

Dit volgt direct uit het besluit zorgverzekering. Leidend bij de uitleg is ook het arrest van het Europese hof dat de zorgvorm volgens de internationaal te bepalen stand van de wetenschap beproefd en deugdelijk is bevonden. Wanneer hierover geen eenduidig beeld bestaat adviseert het College voor zorgverzekeringen.

5

De discussie over het al dan niet gebruikelijk zijn van een zorgvorm speelt zich af op het niveau van de zorgvorm (IVF) en niet op het niveau van de concrete uitwerking daarvan. Er bestaan daarbij vrijheidsgraden die (voor zover van toepassing) vooral gestuurd en ingeperkt worden door professionele opvattingen. De resultaten van het ZON/MW-onderzoek geven sturing aan de professionele opvattingen van de beroepsgroep om de uitvoering van de IVF-behandeling doelmatig en zo min mogelijk belastend te laten

verlopen. Welk deel van de IVF-behandeling ten laste van de zorgverzekeringswet vergoed kan worden heb ik in overleg met de Kamer door de genomen pakketmaatregelen nader bepaald.

6
Ja.