

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

386

Vragen van de leden **Vietsch** en **Schreijer-Pierik** (beiden CDA) aan de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *de verwijdering van een asbestdak*. (Ingezonden 25 oktober 2002)

- 1
Is het waar dat u voor het eerst in 17 jaar gebruik gemaakt heeft van een mogelijkheid in de Wet milieugevaarlijke stoffen om een vervuilde locatie te saneren en de kosten daarna op de eigenaar te verhalen door een asbestverwijderingsbedrijf opdracht te geven een asbesthoudend dak te verwijderen van een steenfabriek in Schijf, gemeente Rucphen?¹
- 2
In hoeverre is er sprake van een acuut gevaar voor de volksgezondheid?
- 3
Waarom heeft u ervoor gekozen op deze manier in te grijpen en heeft de gemeente Rucphen de eigenaar van het gebouw niet aangeschreven?
- 4
Bent u van plan een actief beleid te gaan voeren voor aanschrijven en verwijderen van asbest en andere milieugevaarlijke stoffen? Zo ja, kunt

u aangeven of de financiële gevolgen van dit beleid verwerkt zijn in de diverse begrotingen en wat de criteria zijn die u daarbij hanteert?

¹ Zie ANP Nieuws 26 september 2002, Metro 27 september 2002 en BN/De Stem van o.a. 27 september 2002.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Van Geel** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer). (Ontvangen 20 november 2002)

1
Ja.

2
Er is niet direct sprake van een acuut gevaar voor de volksgezondheid. Uit het rapport van TNO van 12 juni 2002, «Beoordeling van het blootstellingsrisico aan asbest in en rondom de voormalige steenfabriek te Schijf (NB)», blijkt dat desondanks de situatie op het terrein op wat langere termijn als een potentieel risico moet worden beschouwd en wel om de volgende redenen:
– Gezien de voorgeschiedenis kan het terrein opnieuw van eigenaar wisselen, waarbij steeds opnieuw beheersmaatregelen moeten worden afgedwongen.
– Zolang het asbest niet is verwijderd blijft het risico bij nieuwe beschadigingen en vandalisme

bestaan. Zoals blijkt uit eerdere meetgegevens kan bij degenen die de platen kapotmaken blootstelling aan asbest optreden.

– Voortdurende erosie van de reeds verweerde platen kan op den duur tot secundaire emissie leiden van zowel verharde oppervlakken als van de aan het gebouw grenzende bodem. Omdat de minister van VROM oordeelde dat in deze situatie sprake is van onduidbaar gevaar voor mens en milieu, heeft hij op 16 juli 2002 een maatregel genomen op grond van artikel 40 van de Wet milieugevaarlijke stoffen.

3
De gemeente Rucphen heeft in augustus 1999 met succes de eigenaar op grond van de Woningwet aangeschreven de op het terrein aanwezige losgeraakte stukken asbesthoudend materiaal te verwijderen. Een aanschrijving van de gemeente Rucphen op grond van de Woningwet de op en aan het gebouw bevestigde asbestplaten te verwijderen is niet in stand gebleven nadat daartegen door de eigenaar bezwaar was aangetekend. Om in deze situatie toch tot sanering van de asbestplaten te kunnen overgaan is door de minister van VROM gekozen voor het gebruik van artikel 40 van de Wet milieugevaarlijke stoffen.

De Raad van State heeft over deze zaak op 4 oktober 2002 uitspraak gedaan in een verzoek om voorlopige voorziening. De brief waarin de maatregel werd aangekondigd wordt door de Raad van State aangemerkt als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De Raad van State is van mening dat niet de juiste voorbereidingsprocedure is gevolgd. Tevens acht de Raad van State de conclusies uit het TNO-rapport – waarop de maatregel mede gebaseerd is – niet dermate ernstig dat zij voldoende grond bieden om zonder nader overleg met betrokkene tot asbestverwijdering over te gaan. Het besluit is door de Raad van State geschorst.

Gezien de voorlopige uitspraak van de Raad van State vindt nu opnieuw een verkenning plaats van de juridische mogelijkheden om het resterende asbesthoudende materiaal te laten verwijderen. Hierbij zal tevens bekeken worden of het zin heeft de gemeente te verzoeken nogmaals de eigenaar aan te schrijven op grond van de Woningwet. Ten behoeve van de verkenning doet het RIVM, in samenwerking met TNO, onderzoek naar het huidige en toekomstige risico voor de omwonenden en de omgeving van de steenfabriek; ook wordt onderzocht wat de risico's zijn nadat nog uit te voeren sanerings- en beheersmaatregelen zijn getroffen. Hierbij wordt gekeken naar de aspecten bodem, water en lucht.

4

Ik ben van mening dat primair het bevoegd gezag zelf maatregelen moet nemen om de eigenaar(s) te dwingen de noodzakelijke maatregelen te laten treffen inzake asbest en andere milieugevaarlijke stoffen. Door de specifieke bestuurlijke voorgeschiedenis van de steenfabriek in Schijf is op de reguliere aanpak een uitzondering gemaakt.

Separaat ontvangt u een brief waarin het VROM-beleid inzake asbest wordt verwoord.