
27

Vragen van het lid **Vietsch** (CDA) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de *stralingsprestatienorm (SPN)*. (Ingezonden 25 juli 2003)

1

Bent u ervan op de hoogte dat de bouwwereld zich ongerust maakt over de komende stralingsprestatienorm omdat onder meer circa 30% van de huidige ontwerpen van woningen niet voldoet aan deze norm?

2

Is het waar dat de gebruikelijke rijtjeshuizen in Nederland met betonnen vloeren en scheidingsmuren niet voldoen aan deze stralingsprestatienorm en dat ook de koninklijke paleizen niet aan deze norm voldoen?

3

Bent u op de hoogte van het feit dat straling uit de bodem van nature aanwezig is doordat zand, marmer en andere steenachtige materialen altijd gammastraling en straling van Radon afgeven en dat deze straling in Nederland door de bodemgesteldheid veel lager is dan in andere landen zoals Zwitserland of Nepal?

4

Acht u de gammastraling en de straling van Radon uit zand (en dus

beton), marmer, etc. in huizen en kantoren gevaarlijk of deelt u de mening dat de concept prestatienorm zorgt voor onnodige onrust; mede gezien het feit dat de maximale straling per jaar uit de norm ongeveer overeenkomt met de straling die iemand oploopt bij een gemiddelde Europese vliegtuigvlucht?

5

Wat vindt u van het feit dat Groot-Brittannië, Italië en Duitsland formeel protest hebben aangetekend in Brussel tegen het voorgenomen Nederlandse beleid, omdat de grenswaarde die Nederland stelt aanzienlijk lager is dan die in de rest van Europa?

6

Acht u het reëel dat in Nederland een norm gehanteerd gaat worden van maximaal 1,1 mSv/78(de)-278wfijlat de Europesedie een van

mSv/78al?2

Is het dat de concepe stralingsprestatienorm voor bou(woningen)-278(die)-27d(voon) T T 8(voximezig)-278(minister)-27Pronken age8(knodeid,)-278(in)-278(de)-27M(ministraadde)-278(van) T T 14et 22,de ctr (ovs(d31el)-27(ov stralingsprestatienorm voor

Risico's» aanbieden. Dit rapport zal een belangrijke rol spelen bij de genoemde discussie en verschijnt naar verwachting eind september.

Aanleiding

Bij diverse gelegenheden heb ik aangegeven een maatschappelijke discussie te willen starten over het omgaan met risico's omdat er in het verleden teveel hardnekkige beleidsdossiers ontstaan zijn die blijkbaar niet adequaat met het bestaande beleidskader opgelost kunnen worden.

Ik heb aangegeven dat ik deze beleidsdossiers niet ad hoc maar vanuit een breder beleidskader wens af te ronden. Het betreft dan in eerste instantie dossiers zoals radon, GSM basisstations en hoogspanningslijnen.

Daarnaast heb ik laten blijken dat het formuleren van een vernieuwd en breed beleidskader een zaak is die allen in de samenleving aangaat. Een maatschappelijke discussie over wat ik «nuchter omgaan met risico's» heb genoemd is dan ook mijns inziens noodzakelijk. Deze maatschappelijke discussie zal zich niet beperken tot de drie genoemde dossiers. Andere beleidsterreinen, waaronder externe veiligheid, worden hierin nadrukkelijk meegenomen.

Achtergrond

Mijn ambtsvoorgangers hebben sinds het eerste NMP een risicobeleid ontwikkeld dat toegepast kan worden bij een groot aantal milieuproblemen. Inmiddels is dit risicobeleid op veel beleidsterreinen internationaal beleid geworden. Daarmee levert het risicobeleid voor het merendeel van de milieuproblemen een duidelijk (internationaal) kader voor de uitvoering van milieubeleid. Gezien de eigenheid van vele milieuproblemen is in de loop der tijd dit kader per beleidsveld verder uitgewerkt. Niet alleen in Nederland maar ook binnen de EU. Het algemene beleidskader werd daardoor opgetuigd met maatwerk. Hierdoor is voor velen het zicht op de basale beleidsuitgangspunten ontnomen. Het is mijn bedoeling om in het kader van de nuchter-omgaan met-risico's-discussie ook die uitgangspunten, nog eens op een rijtje te zetten. Evenwel is voor een aantal specifieke milieuproblemen manifest geworden dat het bovengenoemde algemene beleidskader onvoldoende houvast

biedt bij het oplossen ervan.

Maatschappelijke onzekerheid en daardoor onrust is het gevolg. De bovengenoemde dossiers (radon, hoogspanningslijnen, GSM basisstations) zijn hier voorbeelden van.

Adequate besluitvorming is bij deze dossiers wenselijk. Daarbij is het noodzakelijk om voort te bouwen op recente ontwikkelingen en inzichten. Vooruitlopend op de daadwerkelijke discussies bij deze dossiers wil ik alvast een aantal noties onder de aandacht brengen.

- Economische aspecten en kosteneffectiviteit van maatregelen dienen expliciet te worden gemaakt.
- Hierbij geldt dat preventie bijna altijd goedkoper is dan saneren.
- Cumulatie van risico's is tot nu toe een onderbelicht aspect geweest in discussies over milieuproblemen. Het is wenselijk om met name zogeheten «hot spots» in kaart te brengen.
- Ook (nog) niet eenduidige wetenschappelijke resultaten kunnen aanleiding geven tot maatschappelijke onrust waar niet aan voorbij gegaan kan worden. Naast voorlichting kan voorzorg hierbij ook een belangrijke rol spelen.

Nuchter Omgaan met Risico's

- Eind september zal ik u het genoemde RIVM-rapport aanbieden. Dit rapport zal ik gebruiken bij het opstarten van een discussie over «nuchter omgaan met risico's».
- Eind 2003 zal ik u op basis van een eerste reactie op het RIVM-rapport op de hoogte brengen van de wijze waarop ik eerder genoemde drie hardnekkige milieuproblemen (radon, GSM, hoogspanning) zal afronden.
- Eind 2004 verwacht ik u de eerste resultaten van de discussie over de andere hardnekkige milieuproblemen, zoals externe veiligheid, te kunnen presenteren.

¹ Aangangsel Handelingen nr. 1793, vergaderjaar 2002–2003.